Broj: JN2-03-07-1-458-10/21
Mostar, 26.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 105-01-02/21V od 04.02.2021. godine ponuđača Guma M d.o.o Mostar izjavljenu na Rješenje broj 51-60/21 od 01.02.2021. godine u postupku javne nabavke – Gume, ugovornog organa Mostar bus d.o.o. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici „ad hoc vijeća IVa" održanoj 26.05.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se predmetni postupak javne nabavke u cijelosti:

- Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1252-7-1-31-3-14/20 od 16.12.2020. godine

-Rješenje broj 51-60/21 od 01.02.2021. godine

-Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 51-22/21 od 19.01.2021. godine, kao i svi akti ugovornog organa doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke.

2.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Mostar bus d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za nabavku - Nabavka guma, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1252-7-1-31-3-14/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 16.12.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Rješenje broj 51-60/21 od 01.02.2021. godine na koje je ponuđač Guma M d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona

o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 11.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 03.02.2021 .god. smo zaprimio je rješenje i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 51- 60/21 od 01.02.2021 .god. o usvajanju žalbe ponuđača RPM GLOB TRADE d.o.o. Ljubuški po čijoj se žalbi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.51-22/1 od 19 01.2021. stavlja van snage te dolazi do reizbora najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli Ugovora žalitelju RPM GLOB TRADE d.o.o. Ljubuški

Razlog odbijanja ponude ponuđača GUMA M d.o.o., je sljedeći:

„..ponuđač GUMA M dostavio na stranici 51 svoje ponude popis dva ugovora koji se odnose na godinu 2019 .a da se u tenderskoj dokumentaciji u točki 4.1.pod g) traži: „Ponuđač je dužan kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti. - popis (najmanje jednog) ugovora/narudžbe o isporuci iste ili slične robe kao što je predmet nabave, u visini ne manjoj od procjenjene vrijednosti ovog ugovora, izvršenih tijekom posljednje tri godine (2017.,2018. i 2019.) za svaku godinu pojedinačno, i - potvrde o uredno ispunjenim ugovorima/narudžbama, koje daje naručitelj (druga ugovorna strana) navedena na tom popisu.." Dalje navodi da ponuđač GUMA M nije dostavio nikakve dokaze potrebne za godine 2018. i 2017., a da je u točki 4.2.rečeno: „Ukoliko ponuđači ne dostave bilo koji dokument tražen u točki 4.1.ove TD, takva ponuda se neće razmatrati i odbit će se kao nepotpuna“

Žalitelj ističe da je u sklopu ponude u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i članu 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15), dostavio dvije potvrde o uredno ispunjenim ugovorima sljedeće vrijednosti: HERCEGBOSANSKE ŠUME 116.148,68 KM bez PDV-a i GUMA X d.o.o 141.255,00 KM bez PDV-a ukupno 257.403,68 KM, što je znatno veća vrijednost od procijenjene vrijednosti ove predmetne nabavke i što je više nego dovoljno da bi se dokazala poslovna uspješnost ponuditelja po ovim članovima. Sami zahtjev je postavljen dvosmislen i može se tumačiti na više načina tj. zahtjev da se dostave potvrde u zadnje tri godine, a koje se odnose na period od jedne godine i da se dostave potvrde za svaku godinu što je sukladno zakonskim propisima da se dostave potvrde u smislu referenci sukladno važećim zakonima. Napominje da je u sklopu ponude dostavio i financijske pokazatelje za protekle tri godine gdje je jasno vidljivo da smo u tom periodu prometovali roba i usluga za više od 160.000.000,00 KM. Ostaje nejasno na koji način nismo dokazali da smo tehnički, profesionalno i ekonomski sposobni realizirati ovaj predmetni ugovor. Dalje, ugovorni organ nije po članu 48.Zakona o javnim nabavka točke 5. tražio od ponuđača GUMA M d dostavljene reference , što je trebao , jer je jasno da je zahtjev za dostavu istih.

Reference starije od 4 godine tj. reference iz 2017. ne predstavljaju nikakav mjerodovan podatak jer

1. Potvrda je starija od 3. godine, što po ZJN ne predstavlja nikakav dokaz

2. Predug period od izvršenja do sadašnjeg trenutka

3. Smanjuje konkurentnost jer ne ostavlja mogućnosti prijave na tender pravnim osobama koje uredno posluju manje od 4 godine

Konstatira da je zadovoljio sve tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije i da je njegova ponuda formalno - pravo i tehnički zavodoljavajuća, a svako drugo tumačenje zahtjeva iz TD i zahtjeva za gomilanjem referenci bilo kojeg tipa je nepotrebno i ničim ne opravdava postupak komisije za ocjenjivanje ponuda, koja prvo prihvaća ponudu a zatim istu odbija. Iz svih navedenih dokaza jasno je da ugovorni organ ovom odlukom napravio povredu ZJN BIH po članu 3., 48., 50., 54., 65. i 68.. te se postavlja pitanje da li je pravno utemeljeno da se njegova ponuda odbaci ovakvim tumačenjem dokaza za zahtjeve iz tenderske dokumentacije

Pošto u ovom postupku ima stvarni interes za dodjelu ugovora zatražio je uvid u ponudu izabranog ponuđača da usporedi ponudu izabranog ponuđača i ponudu drugorangiranog sa njegovom ponudom u ovom postupku.

Prilikom uvida u ponudu ponuđača RPM GLOB TRADE d.o.o Ljubuški ovlaštena osoba žalitelja je konstatirala niz nepravilnosti i to kako slijedi:

1. U ponudi izabranog ponuđača RPM GLOB TRADE d.o.o Ljubuški na stranici br.5 nalazi se izjava iz člana 45. stavak (1) točaka od a) do d) ZJN na kojoj nije navedeno mjesto, a ni datum izdavanje izjave koja po instukcijama Ugovornog tijela i instrukcijama tenderske dokumentacije ne smije biti starija od dana objave Obavijesti o predmetnoj nabavi. Sukladno navedenom izjava iz člana 45.stavak (1) točaka od a) do d) kao takva nije potpuna i nije pravovaljana jer se bez mjesta i datuma ne može utvrditi vjerodostojnost izjave. Navedena izjava je preduvjet za sudjelovanje u proceduri javne nabave po tenderskoj dokumentaciji točka 4.1 te je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji točka 4.2 naveo da ukoliko ponuditelj ne dostavi bilo koji dokument tražen u točki 4.1 TD, takva ponuda neće razmatrati i odbit će je kao nepotpunu.

2. Ponuđač je na str. br. 43 svoje ponude u obrascu za cijenu u stupcu br.4 za stavke pod brojem 1,3.,5.,6.,7.,8.,9. i 10. pisao robne marke i modele guma koje nudi, dok je obrascem za cijenu ponude izričito traženo da se navede Naziv gume i proizvođač Jasno je vidljivo da ponuđač RPM GLOB TRADE d.o.o. Ljubuški za navedene stavke nije naveo proizvođača, osim za stavku 2. gdje je naziv robne marke ujedno i proizvođač (BRIDGESTONE). Sukladno navedenom ovakav obrazac za cijenu se treba odbiti kao nepotpun jer nezadovoljava zahtjeve tenderske dokumnetacije. U dostavljenim katalozima možete vidjeti da se npr.TIGAR vodi kao

marka gume (što jasno i piše da je), a ne proizvođač. U ovom slučaju proizvođač je MICHELIN, dok je TIGAR robna marka.

3. Daljim uvidom u obrazac za cijenu i ponuđene gume, vidimo da je ponuđač RPM GLOB TRADE d.o.o. Ljubuški za stavku br.5 205/75R17,5 ponudio gumu SAVA ORJAK 4

Unatoč jasnim zahtjevima Ugovornog tijela i točke 5.3 tenderske dokumentacije koja kaže da .. Stavke pod rednim brojem 1.,2.,3.,4. i 5. trebaju biti namjenjene za ugradnju na autobuse u gradskom prometu, imati visok stupanj otpornosti na bočna oštećenja, te biti pogodne za naknadni protekt (regroovable).." ponuđač je ponudio gumu koja nije namjenja na ugradnju na autobuse nego kamione. Kao dokaz ovoj tvrdnji dostavljamo u prilogu ove žalbe ispis sa službene stranice Save gdje je jasno navedeno za koju je namjenu guma SAVA ORJAK 4 Na istom ispisu je naveden jedini model gume robne marke SAVA za autobuse imena CITY U4, kako bi se izbjegla svaka sumnja.

Zbog svega navedenog jasno je da ponuda Ponuđača RPM GLOB TRADE d.o.o. Ljubuški ni formalno-pravno ni tehnički ne zadovoljava zahtjeve iz tenderske dokumentacije pa kao takva nije ni trebala biti uzeta u razmatranje u postupku evaluacije od strane komisije, što dovodi u pitanje pravnu legitimaciju žalitelja u ovom postupku.

Nadalje prilikom uvida u ponudu ponuđača VIBAR d.o.o. ovlaštena osoba žalitelja je konstatirala niz nepravilnosti i to kako slijedi

Kao prilog ponudi ponuđača VIBAR d.o.o. dostavljeni su katalozi za ponuđene gume. Za stavke 1,2 ,3., i 5., dostavljeni su katalozi na engleskom jeziku dok je jasna instrukcija Ugovornog tijela i tenderske dokumentacije točka 6. Zahtjevi u pogledu jezika točka 6.1 koja kaže. Ponuda, kao i svi dokumenti koji se dostavljaju uz ponudu, moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u BiH. "

Ponuda kao takva ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije i nije ni trebala biti uzeta u razmatranje u postupku evaluacije od strane komisije.

2. Ponuđač VIBAR d.o.o. je u ponudi na str.25 dostavio potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, odnosno dokumente koji su zahtjevani točkom 4.1 g) tenderske dokumentacije gdje je jasno navedeno da „Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima/narudžbama mora sadržavati slijedeće podatke: naziv i sjedište ugovorne strane, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i MJESTO ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenom ugovoru

Ukoliko se pogleda i razmotri navedena potvrda ponuđača VIBAR d.o.o. uočit će se da potvrda nije potpuna jer ne sadrži mjesto realizacije ugovora.

Sukladno zahtjevima i točkom 4.2 kojom je propisano da ukoliko ponuđać ne dostavi neki dokument iz točke 4.1 TD, takva ponuda se neće razmatrati nego će se odbiti kao nepotpuna, to i zahtjeva ovom žalbom.

3. Ponuđač je na str. br 5 svoje ponude u obrascu za cijenu u stupcu br.4 za stavke pod brojem 1.,2.,3.,5.,6.,7.,8. i 10. pisao robne marke i modele guma koje nudi, dok je obrascem za cijenu ponude izričito traženo da se navede Naziv gume i proizvođač Jasno je vidljivo da ponuđač VIBAR d.o.o. Ljubuški za navedene stavke nije naveo proizvođača. Sukladno navedenom ovakav obrazac za cijenu se treba odbiti kao nepotpun jer nezadovoljava zahtjeve tenderske dokumnetacije. BARUM i GENERAL TIRE su robne marke, dok je CONTINENTAL TIRES proizvođač.

4. Na stranicama 26 ,28. i 29. ponude ponuđača VIBAR d.o.o, se nalaze potvrde o solventnosti računa otvorenih kod poslovnih banaka, naveden potvrde su izdane 14.12.2020. što je 2 dana ranije od Objave obavještenja ove predmetne nabavke. U istom postupku nabavke guma iz 2019.godine nas GUMA M d.o.o. kao jednog od ponuđača odbacujete jer smo dostavili Potvrdu o solventnosti računa koja je starija od dana Objave obavještenja o predmetnoj nabavi. Suklado navedenom također se postavlja pitanje zašto ne postupate po istim krijerijima ocjenjivanja i vrednovanja ponuda i zašto se ne postupa prema svim ponuđačima isto?!

Zbog svega navedenog jasno je da ponuda Ponuđača „VIBAR" d.o.o.. ni formalno-pravno ni tehnički ne zadovoljava zahtjeve iz tenderske dokumentacije pa kao takva nije ni trebala biti uzeta u razmatranje u postupku evaluacije od strane komisije, što dovodi u pitanje pravnu legitimaciju ugovornog tijela i postupanja prema svim ponuđačima isto.

Zbog navedenog, a sukladno članu 99.100. i 101. ZJN BiH žalitelj ističe da podnosi žalbu i traži da se sukladno članu 68 ZJN BIH poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te da se postupi po istom principu ocjenjivanja ponuda tako što će se odbaciti ponuda ponuđača RPM GLOB TRADE d.o.o Ljubuški i ponuda ponuđača VIBAR d.o.o. jer ne ispunjavaju tražene zahtjeve. Također da se zbog svega navedenog ugovor dodjeli jedinom ponuđaču koji je zadovoljio sve zahtjeve TD, GUMA M d.o.o.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj u svojoj žalbi prvo navodi: da njihova ponuda zadovoljava sve tražene zahtjeve iz td i da je formalno-pravno i tehnički zadovoljavajuća, te da ju nije trebalo odbiti.

Činjenica je da je ponuđač GUMA M dostavio na stranici 51 svoje ponude popis dva ugovora koji se odnose na godinu 2019., a da se u tenderskoj dokumentaciji u tački 4.1. pod g) traži:

" Ponuđač je dužan kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti:

- popis (najmanje jednog) ugovora/narudžbe o isporuci iste ili slične robe kao što je predmet nabavke, u visini ne manjoj od procijenjene vrijednosti ovog ugovora, izvršenih tokom posljednje tri godine (2017., 2018. i 2019.) za svaku godinu pojedinačno, i

- potvrde o uredno ispunjenim ugovorima/narudžbama, koje daje naručitelj (druga ugovorna strana) navedena u tom popisu.

Ponuđač GUMA M nije dostavio nikakve dokaze potrebne za godine 2018. i 2017., a da je u tački 4.2. td, rečeno:

"Ukoliko ponuđač ne dostave bilo koji dokument tražen u tački 4.1. ove TD, takva ponuda se neće razmatrati i odbit će se kao nepotpuna."

Žalitelj navodi da je zahtjev postavljen dvosmisleno i da se može tumačiti na više načina, što ugovorni organ ne prihvaća, jer je jasno naznačio "... za svaku godinu pojedinačno."

Također smatra da je Žalitelj mogao iskoristiti mogućnost postavljanja pitanja i traženje pojašnjenja u postupku, ako mu je zahtjev bio nejasan, a žalbu na navode u tenderskoj dokumentaciji smatra nepravovremenom i propuštenom.

Odbija i navod da se radi o referencama starijim od 4 godine, jer je ovo postupak pokrenut tokom 2020. godine i posljednje tri referentne godine su: 2017., 2018. i 2019. Ugovorni organ nije tražio potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru za tekuću 2020. godinu.

Zbog svega navedenog ostaje kod odluke da je ponudu ponuđača GUMA M d.o.o. Mostar trebalo odbaciti kao nepotpuna na temelju tačke 4.2. tenderske dokumentacije, jer nije dostavio dokaz tražen u tački 4.1. pod g), iste.

Nadalje u svojoj Žalbi žalitelj navodi navodne nepravilnosti u ponudi novoizabranog najpovoljnijeg ponuđača RPM GLOB TRADE d.o.o., i to:

1. da u Izjavi iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN, nije navedeno mjesto, a ni datum izdavanja izjave.

Ugovorni organ odbacuje ovaj navod žalitelja kao netačan, jer se na pozadini Izjave nalazi popunjena ovjera sa navedenim datumom i mjestom izdavanja. Datum izdavanja je 7. 1. 2021. godine, te nije stariji od dana objave Obavijesti o predmetnoj nabavi, koji je bio 16. 12. 2020. godine.

2. da ponuđač u Obrascu za cijenu ponude u stupcu 4 piše nazive robne marke i modele guma, a ne nazive gume i proizvođača.

Ugovorni organ ne vidi neku razliku u pojmovima, te smatra da je "robna marka = proizvođač", a "model gume = naziv gume".

Cijeli smisao stupca 4 je taj da ugovorni organ jasno i nedvosmisleno zna od kojeg proizvođača dolazi ponuđena guma i koja je tačno ta guma u cjelokupnoj paleti proizvoda imenovanog proizvođača ili robne marke, kako kaže žalitelj.

Obzirom da ugovorni organ nema nikakvih nedoumica o tačno kojim gumama se ovdje radi, nema ni razloga odbiti ponudu po ovom navodu, te odbija i ovaj žaliteljev navod.

3. da je za stavku pod rednim brojem 5. u Obrascu za cijenu ponude, ponudio gumu SAVA ORJAK 4, u dimenziji 205/75R17,5 , koja je namijenjena za ugradnju na kamione, a ne na autobuse, te prilažu ispis sa službene stranice SAVE.

Ponuđač RPM GLOB TRADE d.o.o., dodatno prilaže ugovornom organu cjelokupan službeni katalog SAVA guma, gdje je na stranici 12, navedena guma SAVA ORJAK 4, u dimenziji 205/75R17,5 , sa sličicom autobusa s podebljanom pogonskom pozicijom kao mjestom namjene gume.

Ugovorni organ prilaže ispis 12. stranice službenog kataloga sa markiranim nazivom gume, slikom autobusa i dimenzijama i karakteristikama gume.

Smatra da ponuđena guma u potpunosti zadovoljava tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom za stavku pod rednim brojem 5. u Obrascu za cijenu ponude, te odbija i ovaj navod žalitelja.

Obzirom da ugovorni organ odbija sva tri navoda o nepravilnosti ponude izabranog ponuđača, i dalje smatra da je ponuda RPM GLOB TRADE d.o.o. pravovaljana i najpovoljnija u predmetnom postupku.

Nadalje u svojoj Žalbi žalitelj navodi nepravilnosti i u ponudi ponuditelja VIBAR d.o.o., i to:

1. da su dostavljeni katalozi na engleskom jeziku za gume ponuđene kao stavke 1., 2., 3. i 5. u Obrascu za cijenu ponude, te da se temeljem tačke 6.1. td koja kaže da svi dokumenti koji se dostavljaju uz ponudu moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u BiH, te da ponudu treba odbiti.

Ugovorni organ usvaja ovaj žalbeni navod žalitelja, jer ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio prijevod kataloga sa engleskog jezika za gume ponuđene kao stavke 1., 2., 3. i 5. u Obrascu za cijenu ponude, te ponudu ponuđača VIBAR d.o.o. odbija temeljem tačke 6.1. td.

Daljnje žalbene navode žalitelja za ponudu VIBAR d.o.o. ugovorni organ nije razmatrao.

Obzirom da je ponuda ponuđača VIBAR d.o.o. posljednja plasirana u ovom natječaju njezino odbijanje ne čini promjenu u pitanju najpovoljnije ponude.

Ugovorni organ odbacuje i daljnje navode žalitelja o tome da se nije osigurala pravična i aktivna konkurencija među ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana i nediskriminacije, te da nije bio objektivan, pravedan i nepristrasan.

Svojim postupcima je transparentno proveo postupak javne nabavke, prema svima se ponašali jednako i nediskriminirajuće, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Na kraju svega ostaje kod odluke da je ponudu ponuđača GUMA M d.o.o. Mostar trebalo odbaciti kao nepotpunu na temelju tačke 4.2. tenderske dokumentacije, jer nisu dostavili dokaz tražen u tački 4.1. pod g), iste.

Također, obzirom da je ugovorni organ odbio sva tri žalbena navoda o nepravilnosti ponude izabranog ponuđača, i dalje smatra da je ponuda RPM GLOB TRADE d.o.o. pravovaljana i najpovoljnija u predmetnom postupku, i ostaje kod svoje odluke da se ugovor o predmetnoj nabavi dodjeli tvrtci RPM GLOB TRADE d.o.o. Ljubuški.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude, ističući da je u sklopu ponude dostavio dvije potvrde o uspješno izvršenim ugovorima u ukupnoj vrijednosti od 257.403,68 KM, znatno većoj od procijenjene, te da ostaje nejasno na koji način nije dokazao da je tehnički i profesionalno sposoban realizirati predmetni ugovor, ovaj organ je uvidom u pobijano Rješenje utvrdio da je ugovorni organ u istom naveo:

Ugovorni organ je na temelju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s preporukom najpovoljnijeg ponuđača broj 51-21/21 od 18.01.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 51-22/21 od 19.01.2021. godine , kojom je najpovoljnija ponuda ponuđača Guma M d.o.o. Mostar, u iznosu od 40.832,65 KM, odgodom plaćanja 60 dana i rokom isporuke od jednog dana.

Na Odluku o izboru zaprimljena je 28.01.2021. godine, žalba drugoplasiranog ponuđača RPM Glob Trade d.o.o. Ljubuški od 26.01.2021. godine.

U prvom navodu žalbe žalitelj navodi da je ponuđač Guma M dostavio na stranici 51. ponude popis dva ugovora, koji se odnose na godinu 2019., a da se u tenderskoj dokumentaciji u tački 4.1. pod g) traži:

Ponuđač je dužan kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti:

-popis (najmanje jednog) ugovora/narudžbe o isporuci iste ili slične robe kao što je predmet nabavke, u visini ne manjoj od procijenjene vrijednosti ovog ugovora, izvršenih tokom posljednje tri godine (2017., 2018. i 2019) za svaku godinu pojedinačno i

-potvrde o uredno ispunjenim ugovorima/narudžbama, koje daje naručitelj radova (druga ugovrna strana) navedena u tom popisu.

Dalje u žalbi navodi da ponuđač Guma M nije dostavio nikakav dokaze potrebne za godine 2018. i 2017., a da je u tački 4.2. rečeno:

„Ukoliko ponuđači ne dostave bilo koji dokument tražen u tački 4.1 ove TD, takva ponuda se neće razmatrati i odbit će se kao nepotpuna.

Na kraju prvog navoda traži da se i ponuda ponuđača Guma M odbaci kao manjkava, kao što je odbačena ponuda ponuđača RDS Prom, jer ne zadovoljava tražene uslove iz tačke 4.1., koji su elimeinatorni.

Ugovorni organ je provjeravajući žalbeni navod utvrdio da je tačan, da žalbu treba usvojiti, te odbija ponudu ponuđača Guma M d.o.o. kao nepotpunu.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

4.1. Za učestvovanje u proceduri javnih nabavki ponuđači trebaju dostaviti:

g) Ponuđač je dužan kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti:

-popis (najmanje jednog) ugovora/narudžbe o isporuci iste ili slične robe kao što je predmet nabavke, u visini ne manjoj od procijenjene vrijednosti ovog ugovora, izvršenih tokom posljednje tri godine (2017., 2018. i 2019) za svaku godinu pojedinačno i

-potvrde o uredno ispunjenim ugovorima/narudžbama, koje daje naručitelj radova (druga ugovrna strana) navedena u tom popisu.

Popis ugovora/narudžbi sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane

Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima/narudžbama mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovorne strane, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenom ugovoru.

Ako smatra potrebnim, ugovorni organ može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, tačnije u Odluku o pokretanju postupka broj 51-398/20 od 26.11.2020. godine, ovaj organ je utvrdio da procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke iznosi 49.000,00 KM.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 51 ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora u kojem su navedena dva ugovora: jedan zaključen sa naručiteljem Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres u vrijednosti od 116.148,00 KM bez PDV-a iz 2019. i drugi

zaključen sa naručiteljem GUMA X d.o.o. u vrijednosti od 141.255,00 KM bez PDV-a iz 2019. godine.

Na str. 53. ponude žalitelj je dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koju je izdalo ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, a kojom se potvrđije da je Guma M d.o.o. Mostar uspješno izvršio ugovor broj 1-561-6/19 od 30.07.2019. godine, koji je izvršen 30.07.2020. godine, čiji je predmet nabavka i isporuka guma za putnički i teretni program u vrijednosti od 116.148,68 KM bez PDV-a.

Na str. 55. ponude žalitelj je dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koju je izdao GUMA X d.o.o. Mostar, a kojom se potvrđuje da je u periodu od 05.03.2019. do 12.12.2019. godine preduzeće GUMA M d.o.o. Mostar, uspješno izvršio Ugovor broj 097/2019 od 09.01.2019. godine, čiji su predmet gume za vozila na motorni pogon ukupne vrijednosti od 141.255,00 KM bez PDV-a.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovaj organ ističe da je članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano:

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako **njihov zbirni iznos** nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Član 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisuje da:

Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao dokaz o izvršenju najmanje jednog ugovora o isporuci iste ili slične robe kao što je predmet nabavke u visini ne manjoj od procijenjene vrijednosti ovog ugovora, izvršenih u posljednje tri godine (2017.2018. i 2019.) za svaku godinu posebno, ovaj organ ističe da je ovakvim zahtjevom ugovorni organ postupio suprotno članu 7. stav (4) tačka b) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, jer je

zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čija vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, za svaku od traženih godina posebno, što znači da traži dokaz o uspješnoj realizaciji tri ugovora od kojih svaki treba biti u vrijednosti ne manjoj od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, a s obzirom da procijenjena vrijednost ove nabavke iznosi 49.000,00 KM, ovaj organ konstatuje da ovakav zahtjev nije srazmjeran predmetu nabavke, jer zbirni iznos traženih ugovora prelazi procijenjenu vrijednost predmetne nabavke, a što je suprotno kako članu 7. stav (4) tačka b) Uputstva, tako i članu 44. stav (3) ZJN. Ugovorni organ može zahtijevati dokaz o izvršenju jednog ugovora čija vrijednost ne prelazi procijenjenu vrijednost predmetne nabavke ili dokaz o izvršenju više ugovora čiji zbirni iznos ne prelazi procijenjenu vrijednost predmetne nabavke.

S obzorom na navedeno, ovaj organ konstatuje da su se u konkretnom slučaju stekli uslovi za primjenu člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da „u postupku javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelomično i to:
a) zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora“, a zbog čega je potrebno navod usvojiti i poništiti predmetni postupak javne nabavke u cijelosti.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača RPM Glob trade d.o.o. Ljubuški ističe da je istu potrebno odbiti kao nepotpunu, jer u Izjavi iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama nije navedeno mjesto i datim izdavanja izjave, a da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao da Izjava ne smije biti starija od dana objave Obavijesti o predmetnoj nabavci.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4.1. propisano:

Za učestvovanje u proceduri javnih nabavki ponuđači trebaju dostaviti:

b)U svrhu dokazivanja uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN, popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu, prilog 3. Izjava ne smije biti starija od dana objave obavještenja o predmetnoj nabavci.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabavki dana 16.12.2020. godine pod brojem Obavještenja 1252-7-1-31-3-14/20.

Uvidom u ponudu ponuđača RPM Glob trade d.o.o. Ljubuški, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 5. ponude dostavio Izjavu iz člana 45. ZJN, koja je ovjerena kod nadležnog organa uprave Grad Ljubuški dana 07.01.2021. godine

Imajući u vidu da je Izjava ovjerena kod nadležnog organa Grad Ljubuški dana 07.01.2021. godine, ovaj organ konstatuje da iz iste nesporno proističe da je izjava data u Ljubuškom i da nije starija od dana objave obavještenja o predmetnoj nabavki, jer je Obavještenje objavljeno 16.12.2020. godine, a Izjava ovjerena kod nadležnog organa 07.01.2021. godine. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu ponuđača RPM Glob trade d.o.o. Ljubuški ističe da je isti u Obrascu za cijenu ponude u koloni 4. za stavke pod brojem 1., 3., 5., 6., 7., 8, 9. i 10. pisao robne marke i modele guma koje nudi, dok je Obrascem za cijenu ponude izričito zahtijevano da se navede naziv gume i proizvođač.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Prilog 5) koji je dat u sastavu predmetne tendeske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je u kolini 4. ugovorni organ zahtijevao da ponuđači upišu naziv gume i proizvođača.

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti u koloni 4 (naziv gume i proizvođača) za stavke po rednim brojevima 1., 3. upisao - Sava city U4, za stavku 5. – Sava orjak 4, za stavku 6. – Tigar Cargo Speed, za stavku 7 - Tigar Cargo Speed winter ., za stavku 8 – Tigar high performence XL, za stavku 9. - Tigar high performence i za stavku 10-Tigar SUV winter XL M+S.

Daljnjim uvidom u ponudu opsoravanog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na str. od 31. do 42. ponude dostavio katalog za ponuđene gume, gdje je za stavku 1 i 3 . na str. 32.i 36. ponude navedeno da je riječ o gumi Sava City U4, te su navedene karakteristike istih. Na str. 37. ponude za stavku 5. dostavljen je izvadak iz kataloga proizvođača gdje je navedeno da je riječ o gumi Sava Orjak 4, sa karakteristikama iste. Na str. 38. ponude dostavljen je katalog za stavku 6, gdje je navedeno da je riječ o ljetnoj gumi Tigar za koju su navedene karakteristike iste. Za stavku 7. na str. 39. ponude dostavljen je katalog za zimsku gumu Tigar za koju su navedene karakteristike gume. Na str 40. i 41. ponude je dostavljen katalog za stavku 8., 9 gdje je navedeno da je riječ o ljetnoj gumi Tigar za koju su navedene karakteristike istih i na str. 42. ponude katalog za stavku 10. gdje je navedeno da je riječ o zimskoj gumi Tigar za koju su navedene karakteristike.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ konstatuje da iz ponude ponuđača RPM Glob trade d.o.o. Ljubuški, nesporno proističe da za osporavane stavke iz Obrasca za cijenu ponude nudi gume proizvođača Sava i Tigar, koje u svom nazivu sadrže zapravo naziv samog prozvođača. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu ponuđača RPM Glob trade d.o.o. Ljubuški navodi da je isti za stavku br.5 205/75R17,5 ponudio gumu SAVA ORJAK 4, koja nije namijenjena na ugradnju na autobuse nego kamione, suprotno tački 5.3 tenderske dokumentacije.

Uvidom u navedenu tačku TD, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

Gume pod rednim brojevima 1., 2., 3., 4. i 5. trebaju biti namijenjene za ugradnju na autobuse u gradskom prometu, imati visok stepen otpornosti na bočna oštećenja, te biti pogodne za naknadni protekt (regroovable).

U odgovoru na žalbu, opsoravani ponuđač dostavlja dopis proizvođača guma Sava orjak 4 Goodyear Dunlop Sava Tires d.o.o. Kranj od 10.02.2021. godine koji potvrđuje da je pneumatik 205/75R17,5 namijenjen za upotrebu na pogonskoj osnovi teretnih vozila u regionalnom prevozu kao i za ugradnju na autobuse u gradskom prometu.

S tim u vezi, kako je navedeni ponuđač dostavio potpisnu i ovjerenu potvrdu proizvođača gume koju je ponudio, koja je kao takva prihvatljiva, a da je žalitelj dostavio ispis sa službene stranice Sava iz kojeg nije vidljivo da navedena guma nije namijenjena za ugradnju i na autobuse, navod žalitelja se obija kao neosnovan.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu ponuđača Vibar d.o.o. Široku Brijeg navodeći da je isti za stavke 1,2 ,3., i 5., dostavio kataloge na engleskom jeziku, suprotno tački 6.1 TD.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvdio da je tačkom 4.1. propisano da za učestvovanje u proceduri javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti:

n)dokumentaciju o tehničkim karakteristikama svih ponuđenih guma

Tačkom 6.1. TD je propisano da ponuda i svi dokumenti koji se dostavljaju u ponudi moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u BiH

Članom 12. stav (3) Zakona o javnim nabavkama je propisano da ponuđač podnosi ponudu na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Štampana literatura, brošure, **katalozi** ili slično prilažu se bez prijevoda, **izuzev** ako ugovorni organ tenderskom dokumentacijom ne zahtijeva da se i ti dijelovi prevedu

Uvidom u kataloge koje je dostavio ponuđač Vibar d.o.o. Široku Brijeg, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio kataloge dijelom na engleskom, a dijelom na jeziku u službenoj upotrebi u BiH.

Imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu iz člana 12. stav (3) ZJN i činjenicu da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije propisao da se dokumentacija o tehničkim karakteristikama ponuđenih guma dostavlja prevedena na jedan od službenih jezika u upotrebi u BiH, navod žalitelja se smatra neosnovanim.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača Vibar d.o.o. Široki Brijeg navodi da je ponuda istog neprihvatljiva jer Potvrda o uspješno realiziranom ugovoru na str. 25. ponude ne sadrži mjesto izvršenja ugovora.

Uvidom u tendersku dokumetaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4.1. propisano:

Za učestvovanje u proceduri javnih nabavki ponuđači trebaju dostaviti:

g) Ponuđač je dužan kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti:

-popis (najmanje jednog) ugovora/narudžbe o isporuci iste ili slične robe kao što je predmet nabavke, u visini ne manjoj od procijenjene vrijednosti ovog ugovora, izvršenih tokom posljednje tri godine (2017., 2018. i 2019) za svaku godinu pojedinačno i

-potvrde o uredno ispunjenim ugovorima/narudžbama, koje daje naručitelj radova (druga ugovorna strana) navedena u tom popisu.

Popis ugovora/narudžbi sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane

Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima/narudžbama mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovorne strane, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenom ugovoru.

Ponuđač Vibar d.o.o. Široki Brijeg je na str. 25. ponude dostavio Potvrdu o uspješnom izvršenju ugovora, koju je izdao Modus M d.o.o. Ljubuški za Vibar d.o.o. Široki Brijeg, u kojoj su navedena tri ugovora o isporuci auto guma, lanaca i zračnica: jedan u periodu od 01.01.2017. do 31.12.2017. godine u vrijednosti od 332.287,01 KM, drugi u periodu od 01.01.2018. do 31.12.20218. godine u vrijednosti od 364.786,98 KM i treći u periodu od 01.01.2019. do 31.12.2019. u vrijednosti od 501.825,58 KM. Potvrdom se potvrđuje da je isporučena roba gume, lanaci i zračnice, a da je ugovor za svaku godinu uspješno realiziran u navedenom iznosu i razdoblju.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ konstatuje da potvrda o uspješno izvršenom ugovoru sadrži sve elemente iz člana 48. stav (3) ZJN, izuzev eksplicitno navedenog mjesta izvršenja ugovora, ali imajući u vidu da potvrda potvrđuje uspješno iskustvo u isporuci, između ostalog, i guma (dakle robe) koje su predmet i konkretne nabavke, ovaj organ konstatuje da se iz navedenog može zaključiti da je mjesto izvršenja ugovora adresa naručitelja robe, a koja je navedena u samoj potvrdi u gornjem desnom uglu. S tim u vezi, navod žalitelja se odbija.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača Vibar d.o.o. Široki Brijeg navodi da je ista trebala biti odbačena jer je ponuđač u Obrascu za cijenu u koloni br.4 za stavke pod brojem 1.,2.,3.,5.,6.,7.,8. i 10. pisao robne marke i modele guma koje nudi, dok je obrascem za cijenu ponude izričito traženo da se navede naziv gume i proizvođač.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Prilog 5) koji je dat u sastavu predmetne tendeske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je u kolini 4. ugovorni organ zahtijevao da ponuđači upišu naziv gume i proizvođača.

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti u koloni 4 (naziv gume i proizvođač) za stavke po rednim brojevima 1. upisao – Barum BC-31, za stavke 2. i 3. – Barum BF 200/Barum BD 200, za stavku 5- Barum BD 200, za stavku 6. – General Tire Euro Van 2, za

stavku 7 – General tire eurowin van 2, za stavku 8 – General tire altimax ones, i za stavku 10- General tire altimax A/S 365.

Daljnjim uvidom u ponudu opsoravanog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio katalog za ponuđene gume: Barum City BC 31, Barum BF 200, Barum BD 200, General tire Eurovan 2, General tire Eurovan winter 2, General tire Altimax one/one s, General tire Altimax A/S 365.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ konstatuje da iz ponude ponuđača Vibar d.o.o. Široki Brijeg, nesporno proističe da za osporavane stavke iz Obrasca za cijenu ponude nudi gume proizvođača Barum i General tire, koje u svom nazivu sadrže zapravo naziv samog proizvođača. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Vibar d.o.o. Široki Brijeg navodeći da je ista neprihvatljiva jer je ponuđač dostavio potvrde o solventnosti računa otvorenih kod poslovnih banaka koje su izdane 14.12.2020. godine, odnosno dva dana ranije od objave Obavještenja predmetne javne nabavke, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 4.1. propisano:

Za učestvovanje u proceduri javnih nabavki ponuđači trebaju dostaviti:

c)U svrhu dokazivanja uslova iz člana 47. stav (1) tačke a) i c) Zakona, popunjenu i ovjerenu izjavu, Prilog 4. Izjava ne smije biti starija od dana objave obavještenja o predmetnoj nabavci.

e) u svrhu dokazivanja solventnosti, odgovarajuće bankovno pismo-Potvrda od strane poslovne banke u kojoj ponuđač ima otvoren transakcijski račun, da li je račun bio blokiran u zadnjih šest mjeseci.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabavki dana 16.12.2020. godine pod brojem 1252-7-1-31-3-14/20.

Uvidom u ponudu ponuđača Vibar d.o.o. Široki Brijeg, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 4 ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47 stav (1) i stav (4) Zakona o javnim nabavkama od 11.01.2021. godine.

Na str 25. ponude navedeni ponuđač je dostavio Potvrdu o solventnosti izdanu od UniCredit bank d.d. dana 14.12.2020. godine kojom se potvrđuje da navedeni ponuđač ima otvorena dva računa kod te banke, da nema dospjelih a neizmirenih obaveza, da su računi permanentno likvidni i da nisu bili blokirani u posljednjih 6 mjeseci.

Na str. 27. ponude navedeni ponuđač je dostavio Potvrdu o solventnosti koju je izdala Addiko bank d.d. dana 14.12.2020. godine, kojom se potvrđuje da navedeni ponuđač ima otvoren transakcijski račun, koji je aktivan i nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci.

Na str. 28. ponude navedeni ponuđač je dostavio Potvrdu o solventnosti koju je izdala Raiffeisen bank d.d. dana 14.12.2020. godine, kojom se potvrđuje da imalac transakcijskog računa u periodu od 11.06.2020. godine do 11.12.2020. godine nije imao zabranu raspolaganja na transakcijskom računu.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao da ponuđači dokazu da transakcijski račun koji posjeduju nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci, ali da nije jasno od kada se treba računati rok od posljednjih šest mjeseci, jer isto nije definisano tenderskom dokumentacijom, ovaj organ konstatuje da zahtjev ugovornog organa iz tačke 4.1. podtačka e) TD nije jasno i precizno postavljen, a što nije u skladu sa citiranim članom 53. stav (1) ZJN, što je još jedan razlog za primjenu člana 103. stav (1) tačka a) ZJN i poništenje postupka u cijelosti .

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su u konkretnom slučaju učinjene apsolutno bitne povrede ovog zakona, o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti, u skladu sa ovlaštenjima iz člana 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-Guma M d.o.o. Mostar

-Mostar Bus d.o.o. Mostar

-RPM Glob trade d.o.o. Ljubuški

-Vibar d.o.o. Široki Brijeg

-evidencija

-a/a